

ФИЛОСОФСКО-СОЦИОЛОГИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ ИННОВАЦИОННОГО РАЗВИТИЯ

Л.М. Злотникова, г. Гомель, Беларусь

Основные гуманитарные науки длительное время дистанцировались от политики и производственно-хозяйственной деятельности. Неудачи в проведении реформ в буквальном смысле слова вынуждают философов обратить самое пристальное внимание к проблемам человека. Одной из важнейших причин многочисленных провалов в социально-экономическом развитии, на наш взгляд, является отсутствие стратегии. Произнесено огромное количество слов, постоянно разрабатываются различные мероприятия, планы и программы о необходимости изменения вектора

развития, но существенных изменений не происходит. В последние годы в лексиконе политиков и государственных управленцев все чаще можно услышать об инновационном развитии. И как не раз уже бывало в истории нашего общества утилитарное толкование цели развития приобрело огромные масштабы. Философия, социология и другие гуманитарные науки оказались в противоречивом положении. С одной стороны, отсутствие научно обоснованной стратегии развития человека, использования его потенциала, а с другой – очень понятная, хорошо принимаемое обществом идея экономической эффективности и рациональности.

Повсеместное поклонение утилитарной экономии ресурсов, прежде всего, человеческого потенциала уже приносит печальные плоды. Количество техногенных аварий и катастроф, приводящих к гибели и потере трудоспособности, нарастает с каждым годом. Эмпирическое понимание возможных рисков и необходимости устранения последствий привело к созданию государственной системы предотвращения негативных последствий. С точки зрения практической целесообразности эксплуатация идеи рациональной полезности имеет право на существование. Однако без ответа остается вопрос об источниках опасных явлений. Понятия опасность, риск до настоящего времени неопределенны. В ответ на поставку проблемы философского осмысления сути социально-экономических процессов можно услышать отрицание в виде: «а зачем вводить еще какие - то новые понятия, пытаться раскрыть их содержание и вообще причем здесь философия».

Непонимание важности философского осмысления возрастающих рисков в жизнедеятельности человека позволяет сформулировать следующие наблюдения. Общество, нацеленное на постоянный рост объемов материального производства и расширение потребностей, основное внимание уделяет сиюминутным выгодам. Упрощенное потребительское отношение к жизни человека находит реальное проявление. Нормативно-правовые нормы содержат высокие требования к обеспечению условий жизнедеятельности человека. Но, как показывают программы инновационного развития, юридическая обеспеченность прав человека существует параллельно практике. Инновационное развитие базируется на революционных преобразованиях техники и технологии. Вопрос о месте и роли человека в новых условиях производства не нашел отражения в соответствующих документах. А усиленное внимание к арифметически рассчитанной экономической эффективности оставляет гуманитарные исследования за пределами финансирования. Познавание человека, потенциальные изменения в его ценностях, условиях жизнедеятельности, уровне здоровой трудоспособности оказываются невостребованными.

Более чем столетнее господство технических факторов производства сделало свое дело. Проблемы нравственности, самосовершенствования, развития, повышение интеллектуального потенциала и многие другие, выделяющие человека в развитии цивилизации, остаются не востребуемыми. Н.Бердяев в статье «Философская истина и интеллигентская правда» писал: «... отношение к философии так же мало культурно, как и к другим духовным ценностям... Человек, погруженный в философские проблемы, подозревался в равнодушии к интересам крестьян и рабочих»[1]. Написана данная работа в начале XX века. Но проблемы философского, единственного базового знания о человеке и его жизни остаются по-прежнему не востребуемыми. Слова «философ», «теоретик» приобрели нарицательное значение. Отказ от «неэффективной» научной методологии повлек за собой серьезный разрыв между техническими и гуманитарными знаниями. Технические интеллигенты, поклоняясь творению своих рук, не смогли принять философские истины, отождествив их с работой различных станков, т.е. стали настойчиво требовать «зарабатывание» денег. Реальность современного состояния общества демонстрирует обожествление материального богатства. Отказ от философского осмысления подлинного человеческого бытия закономерно привел к снижению значимости человеческого достоинства и роли культуры в функционировании производства.

Сегодня все чаще звучит выражение «клиповое мышление». Четкое определение отсутствует. На наш взгляд, суть его заключается в эксплуатации эмоциональной компоненты человека, т.е. сиюминутной реакции на происходящее событие, явление. Отсутствие системного мышления может только казаться безобидным. Принятие любого управленческого решения на принципах получения сиюминутной выгоды – это наглядное подтверждение господства клипового мышления. Перечень эмпирических примеров можно продолжить. Дезинтеграция информации, знания, мышления неизбежно приводит к потере ценности человеческой жизни. Сегодня уже и система образования стала заложницей отказа от социализации человека. Разрыв между процессом производства и удовлетворения материальных потребностей, духовным и нравственным становлением растет. Человек не может быть только производственной функцией. Стремление отбросить духовно нравственную компоненту в ходе инновационного развития настолько очевидно, что необходимо организовать полномасштабную дискуссию на тему: «Что важнее и сильнее нравственность, духовная, моральная красота человека или товар, удовлетворяющий сиюминутные потребности?»

Нас могут упрекнуть в том, что прогнозирование последствий принимаемых решений отличается неопределенностью. Мы отдаем себе отчет в сложности поставленной проблемы. Человек не сводим до

механического исполнителя ограниченного количества функций. «Личность человека является интегральной целостностью биогенных, психогенных и социогенных элементов»[2, с. 65]. Доставшаяся в наследство культура, мягко говоря, равнодушно относится к прогнозированию дальнейшего развития. Мы рискуем сформулировать социальные последствия ускоренного инновационного развития.

В контексте социологического анализа государство, с одной стороны выступает активным субъектом и настойчивым проводником в жизнь политики инновационного развития. С другой, - оно же предстает основным механизмом торможения. Выгода и только выгода, на которую ориентирована экономическая политика государства, представляет серьезную угрозу для будущего развития страны. Родившийся человек представляет собой своеобразный чистый лист бумаги. Содержание и уровень социализации формируются на протяжении всей жизни. В стране, которая ориентирована на примитивный экономический эффект, человек последовательно превращается в потребителя еды, одежды и некоторого набора товаров и услуг.

Технологический прогресс закономерно приводит к формированию новой социальной системы. Т. Парсонс ввел понятие «самодостаточное общество», которое определил через адекватный вклад и интеграцию каждого члена общества в его развитие. Для этого каждый должен знать свое место, роль и функции. Гипотетически можно предположить, что подавляющее большинство членов общества не знает, что с ним может произойти в условиях изменения технологического уклада. Проблемы нового содержания социальной системы, механизмов интеграции человека в ее структуры и принципов новой культуры сложно решать, так как они не сформулированы.

Литература:

1. Бердяев, Н. - Философская истина и интеллигентская правда / Н. Бердяев [Электронный ресурс] – Режим доступа: http://royallib.ru/book/berdyaev_nikolay/filosofskaya_istina_i_intelligentskaya_pravda.html. – Дата доступа: 29 августа 2013
2. Парсонс, Т. Система современных обществ / Т. Парсонс [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://www.gumer.info/bibliotek_Buks/Sociolog/Parsons/01.php. – Дата доступа: 31.08. 2013 .
3. Щепаньский, Я. Элементарные понятия социологии. / Я. Щепаньский. – М.: Изд-во Прогресс, 1969.